

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Москва

07 ноября 2016 года

Преображенский районный суд г.Москвы в составе:
председательствующего судьи [REDACTED],
при секретаре [REDACTED],
с участием представителя истца по доверенности ***,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского
дела по иску ООО «Нижновизыскания» ***о взыскании задолженности по
договору подряда,

У с т а н о в и л :

ООО «Нижновизыскания» обратилось в суд с иском к ***. в котором, с
учетом уточнений, просит взыскать с ответчика задолженность по договору
подряда на бурение эксплуатационных скважин от ***г. в размере ***руб.,
неустойку за простой бригады в размере ***руб., неустойку за просрочку
оплаты выполненных работ в размере ***руб., стоимость транспортировки
техники для бурения в размере ***руб., мотивируя требования тем, что ***г.
между ним и ответчиком заключен договор на выполнение работ по
бурению нескольких скважин шнековым методом буровой установкой ПБУ-
2 для бытовых целей на участке, расположенном по адресу: ***. В
соответствии с условиями договора исполнитель обязан приступить к
выполнению работ с ***г. по ***г., исполнитель выполнил работы по
бурению с 19.11.по 22.11., в период с 23.11. по 25.11. ожидал заказчика для
приемки работ и подписания акта приемки-передачи, оплаты выполненных
работ, стоимости транспортировки оборудования, в связи с чем имел место
простой бригады. Однако, заказчик не явился на объект, выполненные
работы не принял, стоимость работ и транспортировки техники не оплатил.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные
требования по изложенным в заявлении основаниям.

Ответчик не явился, о дате разбирательства извещался.

Заслушав участвующих лиц, проверив и оценив представленные
доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено в суде и подтверждается материалами дела, ***г.
между ООО «Нижновизыскания» ***. заключен договор подряда на
бурение эксплуатационных скважин в соответствии с которым истец
обязуется выполнить работы по бурению нескольких скважин шнековым
методом буровой установкой ПБУ-2 для бытовых целей на участке,
расположенном по адресу: ***.

В соответствии с условиями договора исполнитель обязан приступить
к выполнению работ с ***г. по ***г. Стоимость работ определена
условиями договора *** руб. за 1 погонный метр пробуренной скважины
глубиной до 50 м.

Исполнитель выполнил работы по бурению с 19.11.по 22.11.2015 г. и как следует из одностороннего акта от 25.11.2015 г. исполнителем пробурено две скважины глубиной 50м. и 30 м. (всего 80 м.), однако заказчик не оплатил стоимость работ в сумме ***руб. (***руб.)

В силу [п. 1 ст. 740](#) ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со [ст.309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

С учетом вышеприведенных доказательств и правовых норм суд приходит к выводу, что истцом выполнены работы по договору от ***г., однако ответчик не оплатил стоимость работ, в связи с чем с ***. надлежит взыскать подлежащую оплате сумму.

В связи с несвоевременной оплатой стоимости работ с ответчика надлежит взыскать неустойку, как это предусмотрено ст.330 ГК РФ. Условиями договора от 20.11.2015 г. определено (п.4.6.) что в случае несвоевременной оплаты стоимости работ с заказчика подлежит взысканию штраф в размере 1000 руб. за каждый день просрочки. Согласно расчетам истца сумма неустойки за несвоевременную оплату работ составляет 272 000 руб. Вместе с тем, учитывая сумму неустойки, период просрочки, суд приходит к выводу, что подлежащая уплате неустойка в заявленной истцом сумме явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем приходит к выводу об уменьшении неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ и взыскании ее в размере, предусмотренном ст.395 ГК РФ. С учетом периода просрочки (28.11.2015 г.- 07.11.2016 г.) сумма неустойки составит 5 299,71 руб.

Разрешая требования о взыскании неустойки за простой бригады за период с 23 по 25 ноября 2015 г. суд исходит из того, что согласно [статье 315](#) ГК РФ должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа. Однако досрочное исполнение обязательств, связанных с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, допускается только в случаях, когда возможность исполнить обязательство до срока предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо вытекает из обычаев или существа обязательства.

В соответствии с п.3.3 договора в случае немотивированного отказа от принятия работ простой буровой бригады после двух часов ожидания оплачивается из расчета *** руб. за час. Однако, договором определен срок выполнения работ с ***г., следовательно ***г. срок исполнения работ по договору не истек, доказательств необходимости двухчасового ожидания и

вынужденного простоя техники по вине ответчика, истцом не представлено. Таким образом, взыскание неустойки за простой бригады до истечения срока исполнения договора противоречит положениям действующего законодательства.

Также не представлено доказательств и правовых оснований для взыскания с ответчика стоимости транспортировки техники для бурения, поскольку в силу п.3.2.1 договора до начала бурения заказчик обязуется оплатить исполнителю стоимость ГСМ для доставки одной единицы техники до места бурения и обратно в размере ***руб. и других условий, на основании которых заказчик обязан возместить стоимость транспортировки техники, договор не содержит, доказательств неоплаты заказчиком стоимости ГСМ для доставки техники не представлено, в связи с чем взыскание стоимости транспортировки техники повлечет возложение на ответчика ответственности за одно и тоже нарушение обязательства в двойном размере, что противоречит гражданскому законодательству.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению в части заявленных требований о взыскании стоимости работ и неустойки за несвоевременную оплату стоимости работ, а требования о взыскании неустойки за простой техники и транспортировки техники удовлетворению не подлежат.

На основании ст.98 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать понесенные истцом расходы по оплате почтовых расходов в сумме *** руб.

Кроме того, учитывая положения ст.100 ГПК РФ, конкретные обстоятельства дела, ценность подлежащего защите права, степень участия представителя в рассмотрении дела, суд приходит к выводу о взыскании в пользу ответчика судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителей в размере *** руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с *** в пользу ООО «Нижновизыскания» задолженность по договору подряда от ***г. в сумме ***руб., неустойку за просрочку оплаты по договору в сумме ***руб., почтовые расходы в сумме *** руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме ***руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Преображенский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

