

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Москва

07 ноября 2016 года

Преображенский районный суд г.Москвы в составе:
председательствующего судьи [REDACTED],
при секретаре [REDACTED],
с участием представителя истца по доверенности ***,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску ООО «Нижновизыскания» *** о взыскании задолженности по договору подряда,

Установил:

ООО «Нижновизыскания» обратилось в суд с иском к ***. в котором, с учетом уточнений, просит взыскать с ответчика задолженность по договору подряда на бурение эксплуатационных скважин от ***г. в размере ***руб., неустойку за простой бригады в размере ***руб., неустойку за просрочку оплаты выполненных работ в размере ***руб., стоимость транспортировки техники для бурения в размере ***руб., мотивируя требования тем, что ***г. между ним и ответчиком заключен договор на выполнение работ по бурению нескольких скважин шнековым методом буровой установкой ПБУ-2 для бытовых целей на участке, расположенным по адресу: ***. В соответствии с условиями договора исполнитель обязан приступить к выполнению работ с ***г. по ***г., исполнитель выполнил работы по бурению с 19.11.по 22.11., в период с 23.11. по 25.11. ожидал заказчика для приемки работ и подписания акта приемки-передачи, оплаты выполненных работ, стоимости транспортировки оборудования, в связи с чем имел место простой бригады. Однако, заказчик не явился на объект, выполненные работы не принял, стоимость работ и транспортировки техники не оплатил.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные требования по изложенным в заявлении основаниям.

Ответчик не явился, о дате разбирательства извещался.

Заслушав участующих лиц, проверив и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено в суде и подтверждается материалами дела, ***г. между ООО «Нижновизыскания» ***, заключен договор подряда на бурение эксплуатационных скважин в соответствии с которым истец обязуется выполнить работы по бурению нескольких скважин шнековым методом буровой установкой ПБУ-2 для бытовых целей на участке, расположенным по адресу: ***.

В соответствии с условиями договора исполнитель обязан приступить к выполнению работ с ***г. по ***г. Стоимость работ определена условиями договора *** руб. за 1 погонный метр пробуренной скважины глубиной до 50 м.

Исполнитель выполнил работы по бурению с 19.11.по 22.11.2015 г. и как следует из одностороннего акта от 25.11.2015 г. исполнителем пробурено две скважины глубиной 50м. и 30 м. (всего 80 м.), однако заказчик не оплатил стоимость работ в сумме ***руб. (**руб.)

В силу п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

С учетом вышеприведенных доказательств и правовых норм суд приходит к выводу, что истцом выполнены работы по договору от ***г., однако ответчик не оплатил стоимость работ, в связи с чем с **. надлежит взыскать подлежащую оплате сумму.

В связи с несвоевременной оплатой стоимости работ с ответчика надлежит взыскать неустойку, как это предусмотрено ст.330 ГК РФ. Условиями договора от 20.11.2015 г. определено (п.4.6.) что в случае несвоевременной оплаты стоимости работ с заказчика подлежит взысканию штраф в размере 1000 руб. за каждый день просрочки. Согласно расчетам истца сумма неустойки за несвоевременную оплату работ составляет 272 000 руб. Вместе с тем, учитывая сумму неустойки, период просрочки, суд приходит к выводу, что подлежащая уплате неустойка в заявленной истцом сумме явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем приходит к выводу об уменьшении неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ и взыскании ее в размере, предусмотренном ст.395 ГК РФ. С учетом периода просрочки (28.11.2015 г.- 07.11.2016 г.) сумма неустойки составит 5 299,71 руб.

Разрешая требования о взыскании неустойки за простой бригады за период с 23 по 25 ноября 2015 г. суд исходит из того, что согласно статье 315 ГК РФ должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа. Однако досрочное исполнение обязательств, связанных с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, допускается только в случаях, когда возможность исполнить обязательство до срока предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо вытекает из обычая или существа обязательства.

В соответствии с п.3.3 договора в случае немотивированного отказа от принятия работ простой буровой бригады после двух часов ожидания оплачивается из расчета *** руб. за час. Однако, договором определен срок выполнения работ с ***г., следовательно ***г. срок исполнения работ по договору не истек, доказательств необходимости двухчасового ожидания и

вынужденного простоя техники по вине ответчика, истцом не представлено. Таким образом, взыскание неустойки за простой бригады до истечения срока исполнения договора противоречит положениям действующего законодательства.

Также не представлено доказательств и правовых оснований для взыскания с ответчика стоимости транспортировки техники для бурения, поскольку в силу п.3.2.1 договора до начала бурения заказчик обязуется оплатить исполнителю стоимость ГСМ для доставки одной единицы техники до места бурения и обратно в размере ***руб. и других условий, на основании которых заказчик обязан возместить стоимость транспортировки техники, договор не содержит, доказательств неоплаты заказчиком стоимости ГСМ для доставки техники не представлено, в связи с чем взыскание стоимости транспортировки техники повлечет возложение на ответчика ответственности за одно и тоже нарушение обязательства в двойном размере, что противоречит гражданскому законодательству.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению в части заявленных требований о взыскании стоимости работ и неустойки за несвоевременную оплату стоимости работ, а требования о взыскании неустойки за простой техники и транспортировки техники удовлетворению не подлежат.

На основании ст.98 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать понесенные истцом расходы по оплате почтовых расходов в сумме *** руб.

Кроме того, учитывая положения ст.100 ГПК РФ, конкретные обстоятельства дела, ценность подлежащего защите права, степень участия представителя в рассмотрении дела, суд приходит к выводу о взыскании в пользу ответчика судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителей в размере *** руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ***в пользу ООО «Нижновизыскания» задолженность по договору подряда от***г. в сумме ***руб., неустойку за просрочку оплаты по договору в сумме ***руб., почтовые расходы в сумме *** руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме ***руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Преображенский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий